ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 июня 2017 года город Москва

Солнцевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кисляковой Т.С., при секретаре Ибрагимовой Г.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1958/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Чаршанбиеву Р. Н. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте.

руководствуясь ст.ст. 199, 233-237 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Чаршанбиеву Р. Н. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте.

Взыскать с Чаршанбиева Р. Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 155 110 руб. 00 коп., государственную пошлину в размере 4302 руб. 20 коп.

Ответчик вправе подать в Солнцевский районный суд города Москвы заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Солнцевский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Кислякова Т.С.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 июня 2017 года город Москва

Солнцевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кисляковой Т.С., при секретаре Ибрагимовой Г.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1958/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Чаршанбиеву Р. Н. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте.

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковым заявлением к Чаршанбиеву Р.Н. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, мотивируя свои требования тем, что 19.03.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Чаршаниевым Р.Н. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением лимита по кредиту в размере 114 000 руб. 00 коп. сроком на 12 месяцев под 12% годовых. Принятые на себя обязательства по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом ответчик надлежащим образом не исполнял, что привело к образованию задолженности в размере 155 110 руб. 00 коп., включающую в себя просроченный основной долг – 136 993 руб. 50 коп., просроченные проценты – 13 891 руб. 72 коп., неустойку – 3 481 руб. 36 коп. С учетом изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность 155 110 руб. 00коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 302 руб. 20 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик Чаршанбиев Р.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался по адресу места регистрации, об уважительности причин неявки в судебное заседание не сообщил, не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

С учетом согласия истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства, содержащегося в исковом заявлении, руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ч. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В силу положений [ст. 819](consultantplus://offline/ref=8E981C4F9A69FD4AAF54D737B48631DEE3709A127D5C6872C42468CA97B41A03F0995CD270058209A0dCN) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу [ч. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=8E981C4F9A69FD4AAF54D737B48631DEE3709A127D5C6872C42468CA97B41A03F0995CD270058204A0d8N) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [ч. 1 ст. 809](consultantplus://offline/ref=8E981C4F9A69FD4AAF54D737B48631DEE3709A127D5C6872C42468CA97B41A03F0995CD270058205A0dCN) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 19.03.2012 года между ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и Чаршанбиевым Р.Н. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты №5469010014799011 с лимитом кредита 114 000 руб. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифами Банка и Памяткой держателя международных банковских карт.

Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под 12% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей.

В соответствии с п. 5.2.5 условий, банк вправе в одностороннем порядке увеличить доступный кредит.

Согласно условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Согласно п. 3.9 условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами банка.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем по состоянию на 11.08.2016 года образовалась задолженность в размере 155 110 руб. 00 коп.

Истцом в адрес ответчика 24.02.2016 года было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность погашена не была.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, так и опровергающих расчет задолженности по кредитному договору ответчиком не представлено.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Представленные истцом в подтверждение исковых требований доказательства суд находит достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемой суммы, представленный истцом, обоснованным, поскольку данный расчет не противоречит условиям заключенного между сторонами кредитного договора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Чаршанбиеву Р.Н. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте.

Таким образом, в соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 11.08.2016 г. размер требований истца составляет 155 110 руб. 00 коп.

Принимая во внимание вышеизложенное и, оценивая доказательства, собранные по делу, в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика ссудной задолженности по банковской карте.

Таким образом, с ответчика Чаршанбиева Р. Н. в пользу истца подлежит взысканию сумма ссудной задолженности по банковской карте в размере 155 110 руб. 00 коп., включающую в себя просроченный основной долг – 136 993 руб. 50 коп., просроченные проценты – 13 891 руб. 72 коп., неустойку – 3 481 руб. 36 коп. С учетом изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность 155 110 руб. 00коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 302 руб. 20 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере 4 302 руб. 20 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Чаршанбиеву Р. Н. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте.

Взыскать с Чаршанбиева Р. Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 155 110 руб. 00 коп., государственную пошлину в размере 4302 руб. 20 коп.

Ответчик вправе подать в Солнцевский районный суд города Москвы заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Солнцевский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Кислякова Т.С.